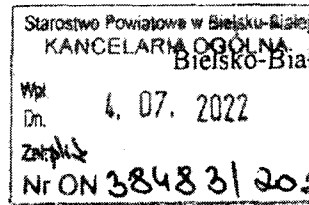
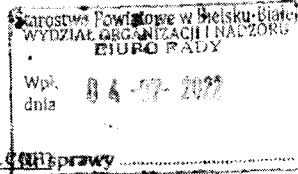
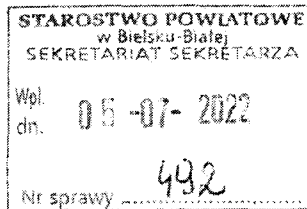


Partia Razem
 Okręg Podbeskidzie
 ul. Barlickiego 22
 43-300 Bielsko-Biała
 razem.podbeskidzie@gmail.com



Bielsko-Biała, 04.07.2022 r.

Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej
 Rada Powiatu
 ul. Piastowska 40
 43-300 Bielsko-Biała



Petycja w interesie publicznym

Na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz.U. z 2014r., poz. 1195) zwracamy się z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej Rady Powiatu o uchylenie uchwały nr VI/10/86/19 RADY POWIATU W BIELSKU-BIAŁEJ z dnia 30 września 2019 r. w sprawie wsparcia dla konstytucyjnego modelu rodziny opartego na tradycyjnych wartościach.

Uzasadnienie

Uchwały w sprawie wsparcia dla konstytucyjnego modelu rodziny opartego na tradycyjnych wartościach zostały zaskarżone przez Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Wojewódzkie Sądy Administracyjne. Po analizie wielu uchwał sądy podzieliły opinie Rzecznika Praw Obywatelskich i stwierdziły następujące naruszenia:

- uchwały wykroczyły poza zakres zadań gminy/powiatu i właściwość gminy/powiatu;
- uchwały bezprawnie ograniczyły konstytucyjne prawa i wolności jednostek;
- uchwały posiadają charakter dyskryminujący poprzez:
 - wykluczenie ze wspólnoty samorządowej oznaczonej grupy osób, określonej jako „środowisko LGBT”;
 - naruszenie godności, prawa do życia prywatnego i wolności wypowiedzi ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową;
 - uchwały ograniczyły konstytucyjne prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami, prawo do nauki oraz prawo do nauczania.

Podjęta przez Radę Powiatu uchwała narusza wprost art. 7 Konstytucji RP. Zasada legalizmu ma na celu ochronę obywateli przed nadużyciami ze strony organów publicznych, w tym również samorządowych. Podjęta uchwała przekracza również granice wolności wypowiedzi organu, a tym samym pozostaje w sprzeczności z przywołanym wyżej art. 7. Stanowisko organu, który ingeruje w prawa i wolności jednostki stoi w sprzeczności z obowiązkiem działania w granicach prawa i może stanowić pośrednią przyczynę dalszych naruszeń ze strony podległych mu jednostek organizacyjnych. Organa władzy publicznej muszą zatem korzystać z wolności wypowiedzi świadomie.

Uchwała ma jednak przede wszystkim dyskryminujący charakter. Narusza wprost:

- art. 32 ust 1 i 2 Konstytucji RP poprzez dyskryminację ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową, polegającą na wykluczeniu ze wspólnoty samorządowej jej mieszkańców identyfikujących się jako lesbijki, geje, osoby biseksualne i transpłciowe (w skrócie „LGBT”);

- art. 30 Konstytucji RP w związku z jej artykułami 47, 32, 54 ust. 1 oraz art. 8, 14 i 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka poprzez bezprawną ingerencję w wolności i prawa osób nieheteronormatywnych i transpłciowych, polegającą na naruszeniu ich godności, a także ograniczaniu prawa do życia prywatnego w zgodzie ze swoją orientacją seksualną i tożsamością oraz ekspresji tych cech, a w konsekwencji dyskryminację ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową.

Artykuł 32 Konstytucji RP stanowi, że wszyscy są wobec prawa równi i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.

Wszystkie podmioty prawa, charakteryzujące się daną cechą istotną w równym stopniu powinny być traktowane równo tj. bez zróżnicowań faworyzujących jak i dyskryminujących.

Z poziomu prawa międzynarodowego, orientacja seksualna została wskazana wprost w katalogu cech chronionych w **art. 21 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej** tj.

Zakazana jest wszelka dyskryminacja w szczególności ze względu na płeć rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Należy jasno podkreślić: skrót „LGBT” określa tożsamość seksualną osób, a nie ideologię. Nie odnosi się do żadnego ruchu społecznego, ani organizacji. Orientacja seksualna natomiast nie stanowi sama w sobie jakiegokolwiek ideologii. Takie stanowisko podtrzymane zostało przez Sądy Apelacyjne.

Uchwała narusza godność, prawo do życia prywatnego i wolności wypowiedzi ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową. Każda jednostka ma natomiast konstytucyjne prawo do wolności życia prywatnego, rodzinnego i osobistego. Za nieuzasadnione ograniczenie tej wolności można uznać takie działanie organów władzy publicznej, które uniemożliwia jednostce nieskrępowane decydowanie o życiu osobistym, wywołując w niej obawy, że **określony model życia prywatnego nie jest przez państwo akceptowany.**

Oparcie uchwały na założeniu podważania przez środowiska LGBT tradycyjnego modelu rodziny wyraźnie wskazuje, że ma ona na celu obronę życia rodziny, zgodnie z wielowiekową kulturą opartą na wartościach chrześcijańskich. Jednoczesne apelowanie o podejmowanie działań mających na celu obronę i propagowanie modelu rodziny zgodnego z tradycyjnymi wartościami jawi się jako deklaracja co do tego jakie (tj. wyłącznie hetero normatywne) życie rodzinne będzie przez jednostkę samorządu terytorialnego akceptowane i wspierane.

Jako Partia Polityczna zwróciliśmy się w ostatnim czasie do Rady Powiatu z następującymi pytaniami i poniżej załączamy ich treść wraz z odpowiedziami:

6. Proszę podać ile małżeństw według przyjętej przez Radnych Powiatowych konstytucyjnej wykładni małżeństwa, zamieszkiwało powiat bielski w 2019 roku, a ile obecnie, tj. w 2022 roku?

ODPOWIEDŹ Ad.6.

Tutejszy urząd nie posiada informacji dotyczącej ilości małżeństw wg przyjętej przez Radnych Powiatowych konstytucyjnej wykładni małżeństwa, zamieszkujących powiat bielski w 2019 r. i w 2022 r.

7. Proszę wymienić programy, projekty które Rada Powiatu wdrożyła, aby promować i zachęcać osoby młode do zakładania rodzin

ODPOWIEDŹ Ad.7.

Rada Powiatu nie przyjęła i nie wdrożyła programów lub projektów zachęcających osoby młode do zakładania rodzin.

8. Prosimy o udostępnienie treści Uchwał, w których zapisano, że ich nadrzędnym celem jest „Wsparcie dla konstytucyjnego modelu rodziny opartego na tradycyjnych wartościach”.

ODPOWIEDŹ Ad.8.

Zapis dotyczący „Wsparcia dla konstytucyjnego modelu rodziny opartego na tradycyjnych wartościach” znajduje się w uchwale Nr VI/10/86/19 Rady Powiatu.

9. Prosimy podać ilu rodziców oraz ile dzieci wysłuchano, aby wspomóc ich w dążeniu do życia w wolności sumienia – prosimy o wymienienie z imienia i nazwiska Radnych, którzy takiego wysłuchania dokonali i zrealizowali potrzebę rodziców i dzieci w dążeniu do życia w wolności sumienia, wspomnianego w Uchwale.

ODPOWIEDŹ Ad.9.

Tutejszy urząd nie posiada informacji dotyczącej ilości rodziców oraz dzieci wysłuchanych przez radnych Rady Powiatu, aby wspomóc ich w dążeniu do życia w wolności sumienia.

10. Prosimy wymienić ile samorządów gminnych odpowiedziało na apel Rady Powiatu w Bielsku-Białej o podjęcie działań mających na celu obronę i propagowanie modelu rodziny zgodnego z Konstytucją RP i tradycyjnymi wartościami i w związku z tym przyjęło stosowne stanowisko.

ODPOWIEDŹ Ad.10.

Tutejszy urząd nie posiada informacji na temat samorządów gminnych, które odpowiedziały na apel Rady Powiatu w Bielsku-Białej o podjęcie działań mających na celu obronę i propagowanie modelu rodziny zgodnego z Konstytucją RP i tradycyjnymi wartościami.

11. Czy zgodnie z deklaracją rozpoczynającą Stanowisko Rady Powiatu w Bielsku-Białej „W sprawie wsparcia dla konstytucyjnego modelu rodziny opartego na tradycyjnych wartościach”, w obecnej sytuacji politycznej i napływających do naszego powiatu uchodźców wojennych, tj. przede wszystkim kobiet, wdów, dzieci i sierot, nie będą oni cieszyć się szacunkiem i uznaniem Rady Radnych Powiatu?

ODPOWIEDŹ Ad.11.

Treść pytania nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Rada Powiatu potwierdza w odpowiedziach bezcelowość podjęcia takiej uchwały, która oprócz krzywdzących, dyskryminujących i dzielących społeczeństwo treści, nie wnosi do życia społecznego nic pozytywnego.

Uchwały tej treści i podobnej zostały potępione przez Unię Europejską i narażają jednostkę samorządu terytorialnego na utratę funduszy.

Uchwały, które pod przykrywką walki z nieistniejącą ideologią LGBT uderzają w społeczność osób nieheteronormatywnych i niebinarnych, były przedmiotem sesji plenarnej Parlamentu Europejskiego, który większością głosów przyjął stanowisko, które jednoznacznie potępia tzw. strefy wolne od LGBT i wzywa lokalne władze do zaprzestania dyskryminacji.

W rezolucji przyjętej Parlament Europejski wskazuje, że prawa osób LGBT są prawami podstawowymi oraz że państwa członkowskie mają obowiązek stać na ich straży zgodnie z Traktatami, Kartą oraz prawem międzynarodowym.

Nie szukając zbyt daleko przykładów posłużymy się Wilamowicami, które utraciły środki unijne na zaplanowane wcześniej inwestycje.

Uchwała naraża również jednostkę samorządu terytorialnego na straty wizerunkowe, a sama uchwała nie poprawia sytuacji rodzin mieszkających we wspólnocie samorządowej.

Powyższe potwierdzają przytoczone wcześniej nasze pytania i otrzymane odpowiedzi. Ponadto samorządy mogą wytyczać kierunki i realizować politykę prorodzinną innymi sposobami.

Obszarów które wymagają uregulowania jest bowiem wiele: przeciwdziałanie przemocy domowej, programy przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii, odpowiednia ilość placówek psychiatrycznych dla dzieci, zajęcia szkolne i pozaszkolne, ulgi transportowe, stabilne zatrudnienie i warunki dla rynku pracy i godnej płacy, ochrona zdrowia, leczenie bezpłodności i dofinansowanie in vitro, przeciwdziałanie rosnącemu trendowi prób samobójczych i okaleczeń wśród dzieci (o 70% w stosunku do danych sprzed pandemii COV 19). To są realne problemy rodzin nad którymi należy się pochylić.

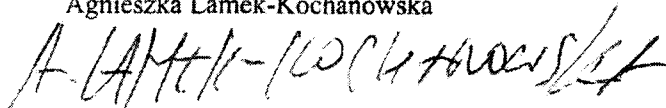
Uchwała niezgodna jest również z najnowszym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2022 r., który wydał pierwszy wyrok w sprawie uchwał anti-LGBT. Potwierdził, że podlegają kognicji sądów administracyjnych, i zgodził się z lubelskim Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, że uchwała o przyjęciu deklaracji „Gmina Serniki wolna od ideologii LGBT” jest nieważna. W uzasadnieniu wskazano, że tego typu dokumenty są niezgodne z konstytucją, gdyż Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli, niezależnie od ich narodowości, płci, położenia społecznego, wyznania czy przekonań politycznych. Muszą oni posiadać takie same prawa oraz obowiązki i nikt nie może być dyskryminowany. Sąd zgodził się, że sporna uchwała ingeruje w godność i życie prywatne tej grupy mieszkańców, którzy identyfikują się jako osoby LGBT. Wyrok jest prawomocny (syng. akt: III OSK 4028/21).

W związku z tak dyskryminującym charakterem uchwały wskazanym w podobnych przypadkach przez Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Sądy Administracyjne i instytucje międzynarodowe, zwracamy się do Rady Powiatu Bielskiego o jej uchylenie.

W imieniu Zarządu Okręgu Podbeskidzie Partii Razem

PARTIA RAZEM
Okręg Podbeskidzie
ul. Bartłockiego 22
43-300 BIELSKO-BIAŁA

Agnieszka Lamek-Kochanowska



Wyrażamy zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję.

Załączniki

1. Wykazy podpisów obywateli, mieszkańców miasta Bielska-Białej oraz powiatu bielskiego popierających Petycję do Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej, Rady Powiatu Bielskiego o uchylenie uchwały nr VI/10/86/19 z dnia 30 września 2019 roku w sprawie wsparcia dla konstytucyjnego modelu rodziny opartego na tradycyjnych wartościach.